

Θέσεις ΠΑΣΥΦΩΣ στη Δημόσια Διαβούλευση ΥΠΑΠΕΝ

που αφορά την

«Περιγραφή σχήματος λειτουργικής ενίσχυσης στους τομείς των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού και θερμότητας υψηλής απόδοσης»

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η τήρηση της Συνταγματικότητας και ο σεβασμός Αρχών Δικαίου, θα πρέπει να θεωρούνται αυτονόητες Αξίες και Απαραβίαστες. Σε έναν Ειδικό Λογαριασμό για τις ΑΠΕ, όπου η κακοδιαχείριση του οδήγησε σε παθογένεια και αυτή με τη σειρά της στην παραβίαση των συμβάσεων 42.000 νοικοκυριών με Φ/Β Στέγης, η πολιτεία πρόκειται να τον επιβαρύνει με επιπλέον εγκατάσταση 2200-2700 MW. Δηλαδή ισχύς όση και 220.000-270.000 μικρά οικιακά Φ/Β των 10KW!!! Οι Αδικίες/Αστοχίες/Λάθη του «παρελθόντος» πρέπει πρώτα να διορθώνονται και μετά να εξετάζεται η υλοποίηση νέων σχεδίων. Αν επαναλαμβάνονται τα ίδια «λάθη» τότε δεν είναι θέμα «αστοχίας» αλλά σκοπιμότητας ή και επικίνδυνης άγνοιας/ανεπάρκειας. Το υπό Διαβούλευση Σχέδιο αποδεικνύει ότι επαναλαμβάνονται τα ίδια λάθη-αδικίες:

- 1) Το κείμενο της διαβούλευσης δείχνει ότι την κυβέρνηση δεν την ενδιαφέρει καμία αποκατάσταση αδικιών που έγιναν από το Νόμο 4254, αντίθετα σε ένα ανασφαλές περιβάλλον προτείνει νέα έργα ΑΠΕ. Καθώς το ΑΕΠ βυθίζεται ή δεν αυξάνεται όπως αναμένεται, το κόστος υποστήριξης των ΑΠΕ θα είναι δυσβάσταχτο για την Οικονομία και για το ενεργειακό σύστημα της Χώρας.
- 2) Το κείμενο της διαβούλευσης δείχνει ότι η σημερινή κυβέρνηση δεν διαφυλάττει το φιλολαϊκό Ειδικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης Φωτοβολταϊκών συστημάτων σε οικίες νοικοκυριών και «τσουβαλιάζει» τα μικρά Φ/Β Στέγης μαζί με τις μεγαλοεπιχειρήσεις ΑΠΕ. Δεν δίνεται κανένα κίνητρο για τα Φ/Β Στέγης, αφού οι τιμές είναι ανάλογες με αυτές των μεγάλων εγκαταστάσεων ΑΠΕ.

Αποδεικνύεται ότι προωθούνται τα συμφέροντα μεγαλοκεφαλαιούχων στο χώρο των ΑΠΕ σε βάρος των μικρών και των καταναλωτών.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ

Ο ΠΑΣΥΦΩΣ (Πανελλήνιος Σύλλογος Φωτοβολταϊκών Στέγης) είναι ο φορέας όπου εκπροσωπεί 42.000 νοικοκυριά, δηλαδή περίπου 170.000 πολίτες με οικιακό φωτοβολταϊκό στο σπίτι τους (Φ/Β στέγης). Στο Καταστατικό του ΠΑΣΥΦΩΣ αναφέρεται ότι στόχος είναι: «*Η προστασία του περιβάλλοντος, η ανάπτυξη οικολογικής συνείδησης και η διάδοση της σημασίας της αξιοποίησης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΑΠΕ) στην ελληνική κοινωνία με οικιακά φωτοβολταϊκά (Φ/Β στέγης) και άλλες «πράσινες» τεχνολογίες σε επίπεδο οικίας (π.χ. οικιακή βιομάζα, οικιακό αιολικό)*».

Για το υπό διαβούλευση Σχέδιο σας αναφέρουμε ότι:

1. Κάθε σχέδιο/ενέργεια που αφορά μελλοντική όπως και παρελθούσα διαχείριση Δημοσίου Χρήματος/Πόρων οφείλει να στηρίζεται στις Αρχές της Αξιοπιστίας, Εμπιστοσύνης,

Διαφάνειας, σεβασμού σε υπογεγραμμένες συμβάσεις, Επαρκέστατης επιστημονικής/ορθολογικής τεκμηρίωσης ως προς τη σκοπιμότητα και επιλογή κατεύθυνσης χρήσης/επένδυσης του Δημοσίου Χρήματος, Λογοδοσίας και ανάληψης ευθυνών, Επαρκέστατου μηχανισμού για ορθολογικό σχεδιασμό (Planning) - έγκαιρη εγκατάσταση (και όχι εκ των υστέρων όταν είναι πάρα πολύ αργά) μηχανισμών ελέγχου και ισορρόπησης συστήματος (checks & balances)-συνετή υλοποίηση των σχεδίων (implementation) - συνεχή επίβλεψη και έλεγχο για πρόληψη αστοχιών (review & control) - λήψης έγκαιρων διορθωτικών μέτρων (adjustments & changes).

Η Συνταγματικότητα, σεβασμός Αρχών Δικαίου και Συναλλαγών όπως αυτές απορρέουν από το Ελληνικό Δίκαιο όπως και από Διεθνείς Συμβάσεις που έχει υπογράψει η Χώρα θα πρέπει να θεωρούνται αυτονόητες και απαράβατες. Η προστασία του Δημοσίου συμφέροντος θα πρέπει να τίθεται ως πρώτη προτεραιότητα. Όμως, Δημόσιο συμφέρον δεν είναι μόνο ό,τι συμφέρει και βολεύει τις Κρατικές/Δημόσιες υπηρεσίες, αγνοώντας τους συμμετέχοντες Πολίτες.

2. Με την εφαρμογή και ισχύ μέχρι και σήμερα διατάξεων του Νόμου 4254/Απρίλιος 2014 (κατ' ευφημισμὸν και με μεγάλη δόση μαύρου χιούμορ γνωστού και ως «New Deal» που στην πραγματικότητα είναι New Trap), που αφορούν τουλάχιστον τα Φωτοβολταϊκά Στέγης / Στέγης Φωτοβολταϊκά (κούρεμα συμφωνημένης τιμής έως και 40%, κατάργηση τιμαριθμικής αναπροσαρμογής), οι περισσότερες από τις άνω αρχές, αν όχι όλες, έχουν παραβιαστεί με κύρια ευθύνη ΥΠΕΚΑ/Ελληνικής Πολιτείας κλπ.

Η συνέχιση ισχύος αυτών των διατάξεων προκαλεί τεράστιο έλλειμα Αξιοπιστίας και Εμπιστοσύνης έναντι της Ελληνικής Πολιτείας. Η νέα πολιτική ηγεσία του ΥΠΑΠΕΝ οφείλει να αποκαταστήσει/θεραπεύσει την Αδικία που υπέστησαν τα Στέγης Φ/Β. Αν δεν αποκατασταθεί η Αδικία αυτή, κάθε μελλοντική ενέργεια θα λειτουργεί σε περιβάλλον αναξιοπιστίας και μη εμπιστοσύνης. Τέτοιο περιβάλλον όμως, λειτουργεί αρνητικά τόσο στην Οικονομική Ανάπτυξη/Επενδύσεις, στην Κοινωνική συνοχή όσο και στην καλλιέργεια αισθήματος Δικαίου στους συμμετέχοντες στα Ελληνικά δρώμενα.

Επίσης δεν είναι Ηθικά, Πολιτικά, Οικονομικά, Επιστημονικά και βάσει Δικαίου ορθόν να σκέφτεται κανείς ότι στα «πτώματα και αίματα» των προηγούμενων, θα στηριχθεί νέα ανάπτυξη και σχεδιασμός ΑΠΕ. Ελπίζουμε ότι τέτοιες σκέψεις δεν περνούν από το μυαλό των ιθυνόντων.

Θεωρούμε ότι οι Αδικίες/Αστοχίες/Λάθη του «παρελθόντος» πρέπει πρώτα να αποκαθιστώνται/διορθώνονται και μετά να εξετάζεται η υλοποίηση νέων σχεδίων. Αλλιώς, η κοινωνία οδηγείται σε καταστάσεις ζουγκλοποίησης όπου το δόγμα «ο θάνατος σου, η ζωή μου» κυριαρχεί.

3. Από την εμπειρία του παρελθόντος θα πρέπει να βγαίνουν χρήσιμα συμπεράσματα όσον αφορά γιατί δεν λειτούργησε κάποιος σχεδιασμός και υλοποίηση, να συγκεκριμενοποιούνται οι κύριες αιτίες/παράγοντες μη λειτουργίας/επιτυχίας και προπαντός να μην επαναλαμβάνονται τα ίδια «λάθη» σε μελλοντικές ενέργειες. **Αν επαναλαμβάνονται τα ίδια «λάθη» τότε δεν είναι θέμα «αστοχίας» αλλά σκοπιμότητας ή και επικίνδυνης άγνοιας/ανεπάρκειας.**

Από το κείμενο της Δημόσιας Διαβούλευσης για την «Περιγραφή σχήματος λειτουργικής ενίσχυσης στους τομείς των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού και θερμότητας υψηλής απόδοσης», συνάγεται ότι το κύριο πρόβλημα που προκάλεσε τα ελλείματα στον Ειδικό Λογαριασμό ΑΠΕ (ΕΛΑΠΕ) ήταν οι υψηλές εγγυημένες τιμές (FIT) που έπαιρναν τα ΦΒ και τα Φ/Β Στέγης (οπότε και «δικαίως» ο Νόμος 4254/2014 κούρεψε τιμές και κατήργησε τιμαριθμική αναπροσαρμογή). Άρα, συνάγουν οι συντάκτες του κειμένου, αν δημιουργηθεί ένας «αγορακεντρικός μηχανισμός» που θα δίνει χαμηλότερες τιμές, τότε το πρόβλημα δεν θα ξαναπροκληθεί.

Ομως, τα δεδομένα/στοιχεία δίνουν άλλη εικόνα και πραγματικότητα, τουλάχιστον όσον αφορά τα Φ/Β Στέγης:

- Με το ΦΕΚ Αρ φύλλου 1079/04 Ιουνίου 2009, δημιουργείται το «Ειδικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης Φωτοβολταϊκών Συστημάτων σε κτιριακές εγκαταστάσεις και ιδίως σε δώματα και στέγες κτιρίων». Το συγκεκριμένο πρόγραμμα έχοντας συγκεκριμένα Οικονομικά και Κοινωνικά χαρακτηριστικά, προωθούσε την ανάπτυξη ΦΒ Στέγης για λόγους Εξοικονόμησης Ενέργειας-Παραγωγή καθαρής Ενέργειας-Μείωση από εξάρτηση ορυκτών καυσίμων-Μείωση εκπομπών αέριων ρύπων κλπ, Εξοικείωση και εισοδο μεγάλης μερίδας του Ελληνικού πληθυσμού σε ανάπτυξη ΑΠΕ, επικουρική ενίσχυση για την επίτευξη στόχων χώρας για εγκατάσταση ΑΠΕ κλπ. Αρχικά όπως είχε ψηφισθεί, το πρόγραμμα θα είχε ισχύ/διάρκεια μέχρι 31.12.2019.

Το πρόγραμμα σε ανταπόδοση των οφελειών που παρείχαν τα Φ/Β Στέγης στο Κοινωνικό σύνολο καθώς και στην Οικονομία της χώρας, παρείχε εγγυημένες τιμές (FIT) σε βάθος 25 ετίας και τιμαριθμική αναπροσαρμογή, υπογράφοντας σύμβαση προσχώρησης με ΔΕΗ.

Άρα, το πρώτο συμπέρασμα που βγάζει κάποιος, είναι ότι η Ελληνική Πολιτεία για να δώσει αυτά τα κίνητρα (FIT, 25 χρόνια σύμβαση, τιμαριθμική αναπροσαρμογή) είχε κάνει τους υπολογισμούς της και είδε ότι τα Κοινωνικά/Οικονομικά οφέλη για το κοινωνικό σύνολο, ήταν πιο πολλά από το κόστος αποζημίωσης των Φ/Β Στέγης. Αλλιώς, γιατί θέσπισε αυτά τα κίνητρα; Είναι πάρα πολύ ενδιαφέρον και ζητούμενο να μας πληροφορήσει το ΥΠΕΚΑ/νυν ΥΠΑΠΕΝ πως (με ποιά μέθοδο) και πόσο υπολόγισε τα Οικονομικά Οφέλη των Φ/Β Στέγης. Για να μπορεί να κρίνει κάποιος τι όφελος υπήρχε, έναντι του κόστους. Αυτός ο υπολογισμός (πως και πόσο υπολογίζει τα οφέλη των Φ/Β Στέγης αλλά και των άλλων ΑΠΕ) λείπει και τώρα από το υπό συζήτηση κείμενο διαβούλευσης.

Τα οφέλη των Φ/Β Στέγης (externalities, social/economic value) ποσοτικοποιούνται και ήδη ο Σύλλογός μας, ΠΑΣΥΦΩΣ έχει τέτοια μελέτη στα χέρια του από το ΕΜΠ. Είμαστε στη διάθεση του Υπουργείου, προς ενημέρωσή του, αν δεν έχει τέτοια μελέτη.

Το ερώτημα είναι καιρίο και χρήζει απάντησης, από το ΥΠΑΠΕΝ: Τα Φ/Β Στέγης και γενικότερα οι ΑΠΕ είναι έξοδο/κόστος που πρέπει να μειωθεί ή είναι επένδυση

που έχει οφέλη για το κοινωνικό σύνολο; Αν ισχύει το πρώτο, γιατί συνεχίζει να θέλει να βάλει ΑΠΕ; Αν ισχύει το δεύτερο, πως και πόσο το υπολογίζει;

Επίσης, στο ίδιο ΦΕΚ (άρθρο 3, παράγραφος 3) η Ελληνική Πολιτεία είχε προβλέψει μείωση FIT κατά 5% ετησίως για τις Συμβάσεις Συμψηφισμού που συνάπτονται το διάστημα από 1.1.2012 μέχρι 31.12.2019. Αρα, υπήρχε μία πρόβλεψη «αγορακεντρικού χαρακτήρα» στο αρχικό ΦΕΚ, για προσαρμογή/μείωση των FIT στο προβλεπόμενο μειωμένο κόστος εγκατάστασης Φ/Β Στέγης.

- Με το ΦΕΚ Αρ Φύλλου 1630/11 Οκτωβρίου 2010, τίθενται οι Στόχοι της Χώρας για Εγκατεστημένη Ισχύ, ανά κατηγορία ΑΠΕ. Συγκεκριμένα:

<u>Στόχος (εγκ. Ισχύς, MW)</u>	<u>2014</u>	<u>2020</u>
Υδοηλεκτρικά	3700	4650
Φωτοβολταϊκά	1500	2200
Εγκατ. ΦΒ από επαγγ. Αγρότες	500	750
Λοιπές Εγκαταστάσεις	1000	1450
Ηλιοθερμικά	120	250
Αιολικά	4000	7500
Βιομάζα	200	350

Στο ίδιο ΦΕΚ (τελευταία σελίδα), αναφέρεται ρητώς «..καθώς και η ισχύς φ/β έργων που εντάσσονται στο Ειδικό Πρόγραμμα Στεγών ή έργων ηλεκτροπαραγωγής από γεωθερμική ενέργεια δεν συνυπολογίζεται κατά την εκτίμηση της ενδεχόμενης υπερκάλυψης των ορίων ισχύος του πίνακα του άρθρου 1 (ανωτέρω πίνακας). Τα έργα αυτά δεν υπόκεινται σε διαδικασίες αναστολής, ανεξαρτήτως τεχνολογίας ή κατηγορίας παραγωγού».

Δηλαδή, με αυτό το ΦΕΚ, η Ελληνική Πολιτεία εξαιρεί από την υπερκάλυψη στόχων εγκατεστημένης ισχύος της Χώρας, τα Φ/Β Στέγης. **Τα εξαιρεί!!!** Το φυσιολογικό ερώτημα που προκύπτει είναι, αφού τα εξαιρούσε από την υπερκάλυψη στόχων εγκατεστημένης ισχύος, γιατί τα θεώρησε συνυπεύθυνα μετά και τα «τσάκισε»; Τι συνέβη;

- Στο τι συνέβη, η απάντηση δίνεται από τα δημοσιευμένα στοιχεία του ΛΑΓΗΕ (Ενημερωτικό Δελτίο Ειδικού Λογαριασμού ΑΠΕ & ΣΗΘΥΑ) για το πλήρες έτος 2013 και πλήρες έτος 2014.

Συγκεκριμένα στο ενημερωτικό δελτίο, Ιανουαρίου 2014, όπου δίνονται τα στοιχεία για πλήρες έτος 2014, διαβάζουμε ότι η εγκατεστημένη ισχύς για όλο το έτος 2013 για τα Φ/Β είναι 2210 MW. Δηλ το έτος 2013 (2210 MW) πιάστηκαν οι στόχοι του 2020 (2200 MW), 7 έτη νωρίτερα και μάλιστα ξεπεράστηκαν οι στόχοι του 2020 κατά 13 MW. Το δε έτος 2014 η πραγματική εγκατεστημένη ισχύς ΦΒ ήταν 2221 MW έναντι στόχου για το 2014, 1500 MW. Δηλαδή το 2014, εγκαταστάθηκαν 721 MW παραπάνω από το στόχο 2014 (1500 MW). **Η εγκατεστημένη ισχύς των ΦΒ Στέγης το έτος 2014, ήταν μόλις**

375 MW, και η παραγωγή τους ήταν περίπου το 10% της συνολικής παραγόμενης ενέργειας από Φ/Β.

Το αβίαστο συμπέρασμα είναι ότι ο παραπάνω όγκος/ποσότητα Φ/Β συνέβαλε στο έλλειμμα του ΕΛΑΠΕ. Αρα, η ποσότητα / όγκος MW που αφήνεται να μπει στο σύστημα είναι ένας από τους κρισιμότερους παράγοντας πρόκλησης ελλείμματος στον Ειδικό Λογαριασμό και μάλιστα σε βάρος των μικρών Φ/Β Στέγης. Αν οι όγκοι MW εισόδου στο σύστημα ακολουθούσαν τους στόχους, το πιθανότερο θα ήταν να μην χρειαζόταν το περίφημο «New Deal» ή τουλάχιστον στην έκταση που εφαρμόστηκε. Απαραίτητα πρέπει να σημειωθεί ότι υπήρχαν ή συνεχίζουν να υπάρχουν και άλλες σημαντικότερες αιτίες που ενισχύουν τα προβλήματα στον ειδικό λογαριασμό (π.χ Μεγάλη ΣΗΘΥΑ, Τρόπος υπολογισμού ΟΤΣ, τρόπος που εφαρμόστηκε το “New Deal” κλπ)

- Ακόμη μεγαλύτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η εξέταση του πως μπήκαν οι στόχοι εγκατεστημένης ισχύος ΑΠΕ της Χώρας για 2014 και 2020, όχι τόσο για ιστορικούς λόγους που έχουν τη σημασία τους, αλλά να καταδειχθεί ο κρισιμότερος ρόλος που παίζουν στον καθορισμό μελλοντικών ενεργειών.

Τον Ιούλιο 2010, η Επιτροπή 20-20-20 του τότε ΥΠΕΚΑ στη μελέτη της για την «Ανάλυση Ενεργειακών Σεναρίων διείσδυσης των τεχνολογιών ΑΠΕ στο Ενεργειακό Σύστημα και Επίτευξης των Εθνικών Στόχων του 2020 με χρήση μοντέλων MARKAL, ENPER, WASP, COST» χρησιμοποίησε το κάτωθι Βασικό Σενάριο εξέλιξης του ΑΕΠ της χώρας:

Οικονομικοί Δείκτες (δισεκ. Ευρώ, τιμές 2005)

<u>Ετος</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>2019</u>	<u>2020</u>
ΑΕΠ	204,8	199,5	201,7	205,9	210,3	215,9	221,5	227,3	232,9	238,8	245,7
Ετ. Ρυθμός %		-2%	0.9%	1.8%	1.6%	2.5%	2.6%	2.6%	2.5%	2.5%	2.9%

Με βάση αυτό το σενάριο τέθηκαν και οι Στόχοι εγκατάστασης Ισχύος ΑΠΕ. Δηλαδή, υπάρχει συσχέτιση, όπως είναι αναμενόμενο, της εξέλιξης του ΑΕΠ με τους στόχους εγκατεστημένης ισχύος, **καθότι αν το ΑΕΠ βυθίζεται ή δεν αυξάνεται όπως αναμένεται, το κόστος υποστήριξης των ΑΠΕ θα είναι δυσβάσταχτο για την Οικονομία και για το ενεργειακό σύστημα της Χώρας.**

Όμως, τα πραγματικά δεδομένα της Χώρας, δεν δικαίωσαν αυτές τις προβλέψεις εξέλιξης του ΑΕΠ (πολιτικές μνημονίων/λιτότητας κλπ). Δηλαδή, οι στόχοι εξέλιξης του ΑΕΠ αποδείχτηκαν υπερ αισιόδοξοι, με βάση υπερ αισιόδοξους στόχους εξέλιξης ΑΕΠ τέθηκαν στόχοι εγκ. Ισχύος ΑΠΕ, και αυτούς τους φιλόδοξους στόχους τους ξεπεράσαμε κατά 721 MW το 2014 στα ΦΒ. Πως έγινε αλήθεια αυτό; Ποιός είχε την ευθύνη για να μην γίνει αυτό; Τι μέτρα λαμβάνονται στο νέο προτεινόμενο πλαίσιο για να μην ξανσυμβεί κάτι τέτοιο; Γιατί δεν αναμορφώθηκαν προς τα κάτω οι στόχοι εγκατεστημένης ισχύος; Γιατί

παρέμειναν ως είχαν; Δεν θάπρεπε να αναμορφωθούν; Γιατί δεν υπήρχε μηχανισμός ελέγχου;

Στην εν προκειμένω Διαβούλευση, τι σενάριο εξέλιξης ΑΕΠ έχει υποθέσει το ΥΠΑΠΕΝ; Ποια η σχέση μεταξύ εγκατεστημένης ισχύος ΑΠΕ και ΑΕΠ; Πρέπει να συνδεόνται και πως; Κατά τη γνώμη μας, ναι, καθότι αν δεν αυξάνεται το ΑΕΠ (ύφεση ή στασιμότητα) πως θα γίνεται πλήρης εκμετάλλευση της εγκατεστημένης ισχύος; Το ίδιο ισχύει για όλες τις μορφές παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας.

4. Εξέταση σκοπιμότητας για την εγκατάσταση πρόσθετων 2.5 – 2.7 GW ΑΠΕ.

a. Τα στοιχεία λένε ότι η Εγκατεστημένη Ισχύς για Παραγωγή Ηλ. Ενέργειας στη Χώρα είναι ναι πάνω από 15 GW (έτος 2015) ενώ η μέγιστη ζήτηση ισχύος (αιχμή) ήταν 9,888 GW για το 2015 (συγκεκριμένα στις 31/7/2015, στις 3 το μεσημέρι).

Από τα ανωτέρω φαίνεται ότι υπάρχει υπερ επάρκεια εγκατεστημένης ισχύος. Πως προκύπτει η ανάγκη για περαιτέρω αύξηση της εγκατεστημένης ισχύος; Με βάση ποιά δεδομένα θεωρεί το ΥΠΑΠΕΝ ότι θα πρέπει να μπει και άλλη ισχύς στο σύστημα, από τη στιγμή κιόλας που το ΑΕΠ της χώρας δεν εξελίσσεται βάσει προβλέψεων, αντιθέτως μάλιστα.

Αφού υπάρχει ήδη υπερεπάρκεια εγκατεστημένης ισχύος, η Ζήτηση ισχύος σε ώρες αιχμής είναι πολύ μικρότερη, η οικονομία έχει προβλήματα ανάπτυξης (χαμηλό ΑΕΠ), πως δικαιολογείται πρόσθετη ισχύς; Εν ολίγοις, αντέχει η Ελληνική Οικονομία στην κατάσταση που είναι σήμερα, χρηματοδότηση πρόσθετης ηλεκτρικής ισχύος;

b. Από τη στιγμή που υπάρχει υπερεπάρκεια εγκατεστημένης Ισχύος, έτσι όπως σχεδιάζεται να προστεθούν ακόμη 2.5-2.7 GW, στην ήδη έχουσα σημαντικές στρεβλώσεις δομή του συστήματος, τα προβλήματα θα οξυνθούν ακόμη πιο πολύ.

c. Για να επενδυθούν Δημόσιοι Πόροι (με τον όρο δημόσιοι πόροι, για χάριν συντομίας, περιλαμβάνονται και τα χρήματα που πληρώνουν οι Έλληνες Πολίτες μέσω τιμολογίων, ΕΤΜΕΑΡ κλπ) σε νέα ισχύ, θα πρέπει να έχει γίνει κάποια μελέτη όπου δείχνει ότι, από εδώ που είμαστε σήμερα αν δαπανηθούν και άλλοι πόροι, τα οφέλη θα είναι μεγαλύτερα από την αξία των πόρων που επενδύονται. Δηλαδή θα πρέπει το Διαφορικό Οφέλος να είναι μεγαλύτερο από το Διαφορικό Κόστος (δημόσιοι πόροι που θα επενδυθούν) και μάλιστα η χρήση που προορίζονται να επενδυθούν οι πόροι, να είναι η αποτελεσματικότερη-αποδοτικότερη σε σχέση με όλες τις διαθέσιμες εναλλακτικές. Δεν έχουμε δει μια τέτοια μελέτη. Υπάρχει; Επίσης, ποιό είναι το αναμενόμενο κόστος για την πρόσθετη 2.5 – 2.7 GW ισχύ;

5. Επιμέρους προβλήματα της υπό Διαβούλευση πρόταση;

a. Ισχυρίζεται η υπό Διαβούλευση πρόταση ότι η εφαρμογή ενός «αγορακεντρικού μοντέλου» με τα συγκεκριμένους μηχανισμούς που περιγράφει, για τις νέες εγκαταστάσεις, θα δώσει τέτοιες τιμές αποζημίωσης που θα ξεφύγουν από το FIT και μέσω του μηχανισμού FIP θα αντανakλούν βέλτιστα τη σχέση κόστους – οφέλους. Θα περίμενε κανείς ότι με βάση αυτήν τη συλλογιστική οι FIP τιμές θα είναι κυμαινόμενες.

Όμως, η υπό διαβούλευση πρόταση, μέσω περίτεχνων μαθηματικών τύπων καταλήγει στο εξής παράδοξο: “Θέλουμε να ξεφύγουμε από τις FIT, καθότι η ΕΕ δεν δέχεται σταθερές τιμές αποζημίωσης για τα νέα έργα, αλλά μέσω του FIP μηχανισμού καταλήγουμε πάλι σε FIT”. Μάλιστα, το γράφει η ίδια η πρόταση (σελ 25), για τα έργα που θα μπουν στο νέο καθεστώς «Η εφαρμογή της όποιας επικαιροποιημένης μεθοδολογίας υπολογισμού της ΕΤΑ δε θα επηρεάζει τη συνολική αποζημίωση της τεχνολογίας ΑΠΕ για το σύνολο των έργων αυτής που βρίσκονται υπό το συγκεκριμένο σχήμα υποστήριξης καθώς **σε κάθε περίπτωση** θα βρίσκει εφαρμογή ο τύπος 2 και θα οδηγεί σε συνολική αποζημίωση της παραγόμενης ενέργειας **στο επίπεδο της ΤΑ** για την εκάστοτε κατηγορία και τεχνολογία ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ που ισχύει» !!!!

Στη σελ. 26, για τα έργα που θα είναι στη μεταβατική περίοδο, η ίδια ή πρόταση γράφει «... Με τον τρόπο αυτό σε επίπεδο τεχνολογίας η παραγωγή ενέργειας σε επίπεδο μήνα θα αποζημιωθεί συνολικά σύμφωνα με την Τιμή Αναφοράς (ΤΑ) που προβλέπεται για τη συγκεκριμένη κατηγορία έργου» !!!

Δηλαδή και για τα έργα που θα μπουν στο νέο καθεστώς, αλλά και για αυτά της μεταβατικής περιόδου η αποζημίωση θα καθορίζεται από την Τιμή Αναφοράς (ΤΑ) δηλ. σταθερή τιμή, δηλ FIT !!! Αρα, ποιά η σκοπιμότητα του FIP μηχανισμού αφού πάλι σε FIT καταλήγει, πράγμα που θέλει ν' αποφύγει η πρόταση;

Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει κάποιος (τελικά FIT με το όνομα ΤΑ !!) αν μελετήσει τη δομή των μαθηματικών τύπων και τη συλογιστική τους, όπως παρουσιάζονται στην πρόταση.

- b. Στις σελίδες, κυρίως 16,17,18,20 γίνεται ο υπολογισμός της Εύλογης Απόδοσης (IRR) καθε μορφής ΑΠΕ. Όμως, για να κριθεί αν μια «Οικονομική Απόδοση, IRR» είναι εύλογη θα πρέπει να συγκριθεί με το Σταθμισμένο Μέσο Κόστος Κεφαλαίου (Weighted Average Cost of Capital, WACC) ή προεξοφλητικό επιτόκιο. Στην πρόταση πουθενά δεν αναφέρεται ποιά είναι το σταθμισμένο μέσο κόστος κεφαλαίου (WACC) και ακόμη πιο σημαντικό δεν αναφέρεται πουθενά πως γίνεται ο υπολογισμός του (τι στοιχεία χρησιμοποιούνται και με ποια μαθηματική σχέση μεταξύ τους). Από άποψη Χρηματο-Οικονομικής θεώρησης το WACC είναι πιο σημαντικό από το IRR, καθότι έχει πρωτογενή οικονομική σημασία. Το IRR είναι λύση μαθηματικής εξίσωσης και λαμβάνει έμμεσα οικονομική σημασία συγκρινόμενο με το WACC. Επίσης, σαν λύση ή λύσεις εξίσωσης το IRR, υπάρχουν περιπτώσεις σε εξισώσεις που βγαίνουν παραπάνω από ένα IRR, οπότε κάνουν τη χρήση αυτού του μεγέθους στερούμενη από όποια οικονομική σημασία. Αρα, το IRR δεν είναι και ό,τι καλύτερο από άποψη Χρηματο - Οικονομικής θεωρίας και ορθότητας. Το WACC και ο τρόπος υπολογισμού του είναι πιο σημαντικός, μαζί με τα κριτήρια της Καθαρής Παρούσας Αξίας, Χρόνος απόσβεσης με προεξοφλημένες ταμειακές ροές, Απόδοσης Κεφαλαίου.
- c. Η υπό διαβούλευση πρόταση γράφει στη σελ 14 : « Οι τυπικές αυτές τιμές των βασικών παραμέτρων υλοποίησης των έργων ΑΠΕ, διαμορφώνονται στη βάση μιας επένδυσης που διαθέτει συγκριτικά πλεονεκτήματα και όχι στην ενσωμάτωση περιπτώσεων

σχεδίων με μη πλεονεκτικές παραμέτρους (π.χ χαμηλός συντελεστής χρησιμοποίησης), καθώς στόχος είναι το τελικό κίνητρο που θα δοθεί να περιορίζεται στο ελάχιστο αναγκαίο, που όμως θα εξασφαλίζει την επίτευξη του επιδιωκόμενου ενεργειακού στόχου για το 2020» Δηλαδή, οι συντάκτες της πρότασης ανζητούν εκείνες τις επενδυτικές προτάσεις/έργα που θα είναι «ό,τι καλύτερο και ανταγωνιστικότερο από άποψη ενεργειακής απόδοσης» έτσι ώστε να μην πληρώνονται σε υπερβολικές τιμές. Δηλαδή, ψάχνουν για «πρωταθλητές» ενεργειακής απόδοσης στον κλάδο τους.

d. Στη σελίδα 20, καταγράφονται οι προτεινόμενες νέες Τιμές Αναφορές (TA), σε Euros/MWh που υποτίθεται δεν θα είναι FIT, αλλά τελικά είναι FIT ... !!! . Στον πίνακα της σελίδας 20, αναφέρουν οι συντάκτες της πρότασης ότι για τα Αιολικά Πάρκα (μιλάμε για πολλά MW ανά έργο), οι Τιμές Αναφοράς (TA) θα είναι 98 euros/MWh για τα Αιολικά στο ΔΣ και για τα Αιολικά στα ΜΔΝ και για τα Αιολικά σε υπεράκτιες περιοχές. Και για τις τρεις κατηγορίες ίδια τιμή, δηλ 98 euros/MWh.

Για τα Φ/Β ειδικού προγράμματος η TA θα είναι 110 Euros / MWh. Όμως, με βάση τα Απολογιστικά στοιχεία του ΛΑΓΗΕ για πλήρες έτος 2015 (http://www.lagie.gr/fileadmin/groups/EDSHE/MiniaiaDeltiaEL/01_2016_Miniaio_Deltio_APE_SITHYA.pdf), διαβάζουμε :

1. Σελ 3, μέση τιμή αποζημίωσης για τα Αιολικά του Διασυνδεδεμένου Συστήματος για όλο το έτος 2015, 88 Euro/MWh, με συνολική εγκατεστημένη ισχύ 1775 MW και παραγωγή ενέργειας 3856 Gwh

2. Σελ 4, μέση τιμή αποζημίωσης για τα Αιολικά του Μη Διασυνδεδεμένου Συστήματος για όλο το έτος 2015, 96.5 Euro/MWh, με συνολική εγκατεστημένη ισχύ 315 MW και παραγωγή ενέργειας 765 Gwh

3. Σελ 5, μέση τιμή αποζημίωσης για τα Αιολικά του Συνόλου της Επικράτειας(όλη η Χώρα) για όλο το έτος 2015, 89.4 Euro/MWh, με συνολική εγκατεστημένη ισχύ 2091 MW και παραγωγή ενέργειας 4621 Gwh.

Και εδώ πια είναι ο θρίαμβος της ..Λογικής και της Συνέπειας!! Πως γίνεται τα νέα Αιολικά Πάρκα να παίρνουν νέα Τιμή Αναφοράς (δηλ FIT, δηλ. εγγυημένη τιμή) μεγαλύτερη από την ήδη υπάρχουσα το 2015; Η νέα Τιμή Αναφορά (TA) , 98 euros/MWh είναι κατά 9.62% μεγαλύτερη από την Τιμή για όλη τη Χώρα (89.4 euros/MWh) και κατά 11.36% μεγαλύτερη από την τιμή του διασυνδεδεμένου (88 euros/MWh). Θα περίμενε κανείς, αν ίσχυε το σκεπτικό ότι αναζητούνται «πρωταθλητές ενεργειακής απόδοσης» η νέα Τιμή Αναφοράς να είναι κοντά στα 88 euros/MWh. Πως γίνεται και δεν είναι έτσι ή περίπου έτσι; Λάθος, αβλεψία, κάτι άλλο που δεν βλέπουμε εμείς ; Τι άραγε συμβαίνει ... ;;;

Συμβαίνει το ίδιο, ας πούμε, και για τα ΦΒ ειδικού Προγράμματος, δηλ τα ΦΒ Στέγης ; Διαβάζουμε στη σελ 20, της πρότασης διαβούλευσης, ότι η νέα Τιμή Αναφοράς για τα ΦΒ Ειδικού προγράμματος θα είναι, 110 Euros/MWh.

Από το Μηνιαίο Δελτίο ΛΑΓΗΕ για πλήρες Έτος 2015 (http://www.lagie.gr/fileadmin/groups/EDSHE/MiniaiaDeltiaEL/01_2016_Miniaio_Deltio_APE_SITHYA.pdf)

o_APE_SITHYA.pdf) στη σελ. 5, διαβάζουμε Τιμή, 391.7 Euros/MWh. Αρα, η νέα Τιμή Αναφοράς για τα ΦΒ Στέγης θα είναι κατά 72% χαμηλότερη από την απολογιστική του 2015.

Τελικά, πόσο «πρωταθλητές» είναι αυτά τα ΦΒ Στέγης.; Γιατί δεν συμβαίνει το ίδιο ή «περίπου» το ίδιο και για τα Αιολικά ; Γιατί στα Αιολικά αντί για αναμενόμενη μείωση έχουμε και αύξηση; Τι διαφοροποιεί τις δύο περιπτώσεις τόσο εξώφθαλμα;

- e. Στη Σελ 5 αναφέρεται: *«Σε επίπεδο τεχνολογίας αυτό εκτιμάται ότι θα επιτευχθεί κυρίως με νέα αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα, ενώ λιγότερο από το 10% της προβλεπόμενης νέας εγκατεστημένης ισχύς μέχρι το 2020 θα αφορά έργα από τις υπόλοιπες τεχνολογίες των έργων ΑΠΕ. (σελ 5)».* **Διαμαρτυρόμαστε έντονα απέναντι σε αυτή την τοποθέτηση, δηλαδή και πάλι επιδιώκεται τη μερίδα του λέοντος (>90%) να την επωφεληθούν τα μεγάλα συμφέροντα.**

Πέραν της δυσβάσταχτης οικονομικής κρίσης όπου ήδη υφίστανται οι Έλληνες πολίτες είναι πράγματι εξοργιστικό να συνεχίζονται τέτοιες πρακτικές! Θεωρούμε ότι η Ελληνική Πολιτεία έχει τρόπους, εάν θέλει, να διασφαλίσει την Εμπιστοσύνη και Αξιοπιστία στους πολίτες προς το πρόσωπό της.